



IGAZSÁGÜGYMINISZTERIUM  
EMBERI JOGI MUNKACSOPORT TITKÁRSÁGA

**MENEKÜLTÜGYÉRT ÉS MIGRÁCIÓÉRT FELELŐS  
TEMATIKUS MUNKACSOPORT**

IKT. SZÁM: VII/8/2/2018  
MELLÉKLET: JELENLÉTI ÍV

**EMLÉKEZTETŐ  
2018. FEBRUÁR 2. 9.00**

**Helyszín: 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 4. IV. em. 439/a.**

**Időpont: 2018. február 2. 9.00**

**Tárgy:** Menekültügyért és Migrációért Felelős Tematikus Munkacsoport ülése

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint

**Dr. Felkai László**, a Belügyminisztérium közigazgatási államtitkára, a Menekültügyért és Migrációért Felelős Tematikus Munkacsoport elnöke köszöntötte a jelenlévőket. Elmondta, hogy az elmúlt időszakban bekövetkezett változások sajtónyilvánosak voltak, amelyekhez képest új információk nem merültek fel. Felkérte **Dr. Végh Zsuzsanna** főigazgató asszonyt (Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal, a továbbiakban: BMH), hogy ismertesse a fontosabb menekültügyvel és migrációval kapcsolatos adatokat.

***1. napirendi pont: A 2017-es év menekültügyi és migrációs helyzetének értékelése, valamint egyéb, a Tematikus Munkacsoport feladatkörét érintő aktuális kérdések megtárgyalása***

**Dr. Végh Zsuzsanna** elmondta, hogy egy rövid összefoglalást szeretne adni a 2017-es év statisztikáiról, amely adatok felkerültek a BMH honlapjára is. Hangsúlyozta, hogy a nemzetközi trendeknek megfelelően alakult a magyar helyzet is. 2015 volt a migrációs válság csúcса éve egész Európában, hiszen az illegális határátlépések rekord méretet öltöttek. A Frontex adatai alapján, míg 2015-ben 1,8 millió fölött volt azoknak a száma, akik illegálisan érkeztek az Európai Unió területére, addig 2016-ban jelentősen mérséklődött ez a szám, hiszen valamivel haladta meg az 500.000-et. 2017-ben egy további, közel 60%-os csökkenést látunk, ám ez továbbra is rendkívül magas szám a 2010-2014 közötti évekhez képest. A prognózisokból az körvonalazódik, hogy rövid időn belül nem lehet azzal számolni, hogy más irányba fordul ez a jelenség. Látható, hogy az elmúlt évben átrendeződtek útvonalak, bővült a

származási országok köre, akár a menedékkérők, akár a gazdasági migránsok tekintetében. Az európai menekültügyi helyzetképen is nyomon követhető ez a változás, hiszen 2015-ben megközelítette az 1,4 milliót az EU területére belépő és menedékkérőként regisztrált személyek száma, 2016-ban már látszódott, hogy elindult egy csökkenés, ám korántsem olyan arányban, mint az illegális határátlépők számában, hiszen ez is meghaladta az 1,1 milliót. Az adatokban nincs ellentmondás, arról van szó, hogy 2015-ben annyira sok menedékkérő érkezett, hogy a regisztrációk egy jelentős hányada áthúzódott a 2016-os évre. Viszont 2017-ben jelentősen változnak ezek a számok, 44%-os csökkenést lehet a statisztikai adatokban látni, ami 650-660.000 fős regisztrációt jelent. 2016-ban volt az az időszak, amikor a menekültügyi hatóságok szerte Európában gyorsabban és hatékonyabban kezdtek dolgozni, ezért rendeződtek az adatok. Az Európába érkezők származási országai majdnem megegyeznek a Magyarországra érkezőkével, de látható néhány különbség. Fő kibocsájtó országok között mind a három év alatt elsősorban válságövezetekről lehet beszélni: Szíria, Irak, Afganisztán, de megjelenik Nigéria és Pakisztán is. A legtöbb kérelmet, még a válságidőszakot megelőzően is Németország és a frontországok regisztrálták, utóbbiak közül elsősorban Olaszország fogadott kiemelkedő arányban menedékkérőket. Ezt követi Franciaország, Görögország és az Egyesült Királyság.

**Dr. Végh Zsuzsanna** elmondta, hogy az illegális migráció alakulásában Magyarország tekintetében ugyanaz a tendencia nyomon követhető, mint Európában azzal a különbséggel, hogy sokkal nagyobb a csökkenés. Azok az intézkedések, amelyek a határvédelem megerősítése érdekében történtek (határzár felépítése, a jogi határzár kialakítása), nagyon erőteljesen éreztetik a hatásukat. 2015-ben az illegálisan érkezők jelentős hányada áthaladt Magyarországon, hiszen több mint 400.000 emberről lehet beszélni. 2016-ban elsősorban az említett intézkedéseknek, valamint más tagállami intézkedéseknek köszönhetően jelentős csökkenésről lehet beszélni, ami 36.500 körüli számot jelent. 2017-ben pedig további csökkenést mutatnak a statisztikai adatok, ami egy 20.000-es nagyságrendet jelent.

A menedékkérőkre vonatkozóan jelezte **Dr. Végh Zsuzsanna**, hogy ugyan ez a trend jellemző. 2015 rendkívüli év volt Magyarország történetében a több mint 177.000 menedékkérővel. 2016-ban 30.000 alá esett valamivel a kérelmezői szám, 2017-ben pedig 3.397 regisztrált menedékkérő érkezett Magyarországra. 2016-hoz képest nagyon látványos, több mint 80%-os a csökkenés, amiben nagy szerepe volt az említett intézkedéseknek, valamint a menedékjogi szabályok szigorításának. Összesen 49 országból érkeztek Magyarországra menedékkérők az elmúlt évben, ami csak kis mértékben tér el az európai trendektől. A legtöbben afgán, iraki, szír, pakisztáni, iráni állampolgárok. Magyarországon a nigériaiak jelenléte - szemben a többi EU tagállammal - nem jellemző. Látható továbbá, hogy kétszer több férfi érkezett, mint nő, és a regisztrált kérelmezők 38%-a 18-34 év közötti. Az elmúlt évben a kísérő nélküliek száma 226 volt, főleg afgán, pakisztáni, iraki állampolgárok.

Az elmúlt évben meghatározó körülmény volt, hogy 2017. március 28-án nagyon jelentős jogszabályi változások léptek életbe, amelyek a menekültügyi ügyintézés szinte teljes struktúráját átalakították. Ki kell emelni ezek közül, hogy a korábbi időszakhoz képest most már jogszabály előírja, hogy minden belépőnek a tranzitónában kell megvárnia az ügyében a hatóság döntéshozatalát. A korábbi időszakban a sérülékeny csoportba tartozók – kisgyermekes családok, kísérő nélküli kiskorúak – a kérelem regisztrálását követően szinte automatikusan nyitott befogadó intézménybe kerültek, ahonnan el is tűntek, tehát kiemelkedő

számban kellett megszüntető végzéssel zárni az eljárásokat. 2017. március 28-át követően a jogszabály előírta, hogy a családok is és a kísérő nélküli kiskorúak közül a 14-18 év közöttiek is a tranzitónában kötelesek megvárni a döntést. Vita van abban a tekintetben, hogy a tranzitónában történő tartózkodás őrizetnek minősül-e. **Dr. Végh Zsuzsanna** hangsúlyozta, hogy nem őrizetről van szó, hiszen bármikor kiléphet Szerbia irányába a tranzitónában elhelyezett személy. 2015. szeptember 15-én kezdték meg a tranzitónák a működésüket, azóta 400 fölött van azoknak a külföldieknek a száma, akik már a közigazgatási eljárás szakaszában saját akaratukból kiléptek a tranzitónából és ezzel vissza is vonták a menedékjogi kérelmüket. A jogszabályi változás azt is jelentette, hogy a legtöbb, 2800 kérelem a tranzitónában került benyújtásra, valamivel nagyobb arányban Röszkén, kisebb arányban Tompán. A jogszabályváltozás azt is eredményezte, hogy korábban nem látott mértékben tudott érdemi eljárásokat lefolytatni és döntéseket hozni a menekültügyi hatóság. Ez egyúttal azt is jelentette, hogy az elrendelt őrizetek száma is drasztikusan, majdnem 90%-al csökkent, hiszen a tranzitónában rendelkezésre álltak az ügyfelek és az eljárások befejezéséhez nem kellett szabadságelvonást alkalmazni. Emiatt a tranzitónában olyan feltételeket is kellett teremteni, ami garantálta a megfelelő elhelyezést, a különböző csoportokba tartozók elkülönített elhelyezését. Ennek a követelménynek mindkét tranzitóna maximálisan megfelel, illetve a nyitott befogadó állomásokhoz hasonló feltételek kerültek kialakításra, sőt tekintettel arra, hogy a BMH-val együttműködő civil szervezetek nagyobb számban vannak jelen a tranzitónában, még több támogatást kapnak a kérelmezők. Az elmúlt évben a hatóság 4171 döntést hozott. Ez a szám azért több mint a regisztrált menedékkérők száma, mert az előző évről áthúzódó ügyek is voltak. 2016-ban 5107 volt az érdemi eljárások száma, de arányaiban a menedékkérők számához viszonyítva sokkal magasabb a 2017-es döntések száma. Nemzetközi védelemben 1291 fő részesült az elmúlt évben, amelyek tekintetében hangsúlyozta **Dr. Végh Zsuzsanna**, hogy nyilvános adatok, mindenki számára hozzáférhetőek, a BMH minden hónapban közzéteszi az ügyintézésre vonatkozó statisztikákat. Ezzel szemben 2016-ban 438 személy részesült valamilyen szintű védelemben. A különbség oka az új jogszabályi környezet hatása, valamint olyan állampolgárságúak érkeznek Magyarországra, akik jó eséllyel számíthatnak pozitív döntésre. A védelmi kategóriákat tekintve 1110 fő esetében döntött a hatóság az oltalmazotti státusz elismeréséről, 106 fő került elismerésre menekültként, 75 fő pedig befogadottként kapott tartózkodási lehetőséget. Az érdemi döntések 86%-a a tranzitónában tartózkodók esetében született meg. 2880 fő esetében állapította meg a hatóság a kérelem megalapozatlanságát, és 2791 főnél döntött a menekültügyi hatóság arról, hogy a kérelem elutasításával egyidejűleg kiutasítja a külföldit az ország területéről. 2016-ban közel 50.000 esetben hozott a BMH megszüntető döntést, míg 2017-ben a megszüntető döntések száma visszaesett 2049-re. Gyakori kérdés, hogy mennyi időt töltenek a kérelmezők az eljárás alatt a tranzitónában. 47 nap az átlagos tartózkodási időtartam, de fontos megjegyezni, hogy a közigazgatási elutasító döntéseket, valamint a pozitív döntéseket is a biztosított jogállás tekintetében az ott elhelyezettek nagy hányada megtámadja felülvizsgálati kérelemmel a bíróság előtt, és a bírósági eljárás időtartama alatt is a tranzitónában tartózkodnak a menedékkérők. Kiemelte továbbá **Dr. Végh Zsuzsanna**, hogy a hatóság a jogszabályi kötelezettségének megfelelően folyamatosan végzi a státusz felülvizsgálatokat is. Korábban is sor került státusz felülvizsgálatra, de most már a jogszabály 3 éves felülvizsgálati kötelezettséget ír elő. 2017-

ben 59 fő esetében visszavonásra került a nemzetközi védelem, mert nem indokolt a védelem fenntartása, hiszen látható pl., hogy a menekült vagy oltalmazotti jogállással rendelkező személy visszautazik a származási országba, újra igénybe veszi a saját hatóságának a védelmét. Jellemző, hogy a felülvizsgálat során a meghallgatás céljából kiküldött értesítés a címzett ismeretlen jelzéssel visszaérkezik. Van ugyan egy bejelentett lakcíme az érintettnek, ám ott az esetek többségében soha nem is tartózkodott, amit a BMH helyszíni ellenőrzései is alátámasztanak. A hatóság többször is kísérletet tesz a kapcsolatfelvételre. Végül megköszönte **Dr. Végh Zsuzsanna** a BMH-val együttműködő civil szervezeteknek azt a munkát, amelyet végeznek mind a tranzitónákban mind más befogadó intézményben. Fontosnak tartotta kiemelni, hogy az elmúlt években kialakult egy olyan feladatkoordináció a civil szervezetek között, ami azt eredményezi, hogy nincsenek átfedések az ellátási területek között.

**Kováts András** a Menedék Migránsokat Segítő Egyesület igazgatója megjegyezte, hogy az 59 státuszmegvonás egy átlagos tendenciát tükröz. Megkérdezte, hogy hány státusz felülvizsgálat eredménye ez a szám, illetve érdeklődött, hogy hány menekült vagy oltalmazott bír érvényes magyar személyi igazolvánnyal. Ugyanakkor ez nem jelenti azt, hogy az országban is ennyien tartózkodnak, ezt az Egyesület is látja a munkája során. Érdeklődött továbbá a nem megválaszolt megkeresések aránya felől is.

**Dr. Végh Zsuzsanna** válaszában elmondta, hogy 332 státusz felülvizsgálatra vonatkozó eljárást indított a hatóság. Ebben voltak olyanok, amelyek időben tervezhetők voltak a felülvizsgálatra előírt határidőkre való tekintettel, de a jogszabály lehetőséget ad soron kívüli felülvizsgálatra is, ha olyan információ kerül a hatóság birtokába, ami ezt indokoltá teszi. A jogszabály pontosan meghatározza, hogy mely esetekben kell visszavonni a védelmet, a biztosított jogállást. Az 59-es szám nem végleges, mivel lehet, hogy elindította a felülvizsgálatot a BMH, az első idézés sikertelen, de le kell folytatni további ellenőrzéseket is, amelyek alapján megállapítható, hogy az érintett valóban nincs az országban és hallgatólagosan lemondott Magyarország védelméről, vagy csupán nem jelentette be a lakóhelyének megváltozását.

**Kováts András** megkérdezte, hogy hány olyan eset van, ahol helyben hagyták a státuszt és elindult egy újabb 3 éves időszak.

**Dr. Végh Zsuzsanna** jelezte, hogy voltak helyben hagyott döntések, de ezek pontos számáról később visszajelez. Megemlítette továbbá, hogy voltak illetve még lesznek is kifutó integrációs szerződések, az idei évben letelik az az időszak, amíg folyósítható az integrációs támogatás. Jellemző adat az előző évre, amikor nagy számban folyósított a BMH integrációs támogatást, hogy 190 esetben hozott a hatóság a szerződést azonnali hatállyal felmondó határozatot, mert eltűnt a hatóság látóköréből a külföldi. Ez érdekes adat abból a szempontból, hogy folyamatban van egy pénzügyi támogatás és mégsem tud a BMH kapcsolatba lépni az érintettel, mivel nincs Magyarországon. A BMH közel 1000 integrációs szerződést kötött a jogintézmény bevezetése és megszüntetése közötti időszakban, amelynek már most látható, hogy 60%-a azért került megszüntetésre, mert eltűnt a támogatott és védelemben részesített

külföldi. A személyazonosító okmányokra vonatkozóan elmondta **Dr. Végh Zsuzsanna**, hogy 2017. december 31-én a nyilvántartási rendszerben a még érvényes menekültek, illetve oltalmazottak okmányával rendelkezők száma magas, több mint 3800 fő volt. Fontos megjegyezni, hogy öt éves érvényességgel adja ki a hatóság az okmányt. Akkor fognak eltűnni a rendszerből azok, akik elhagyták az országot, ha a felülvizsgálatokat a hatóság végrehajtja. Óvatosan kell ezt az adatot kezelni, mert a nyilvántartás csak az érvényes okmányok számát mutatja, nem a valóságot, hogy ténylegesen hányan tartózkodnak Magyarországon. A lakóhely bejelentések száma is hasonló adat, hiszen a legtöbb védelemben részesített személy a nyilvántartás szerint valamelyik befogadó állomáson lakik.

**Kováts András** jelezte, hogy a közzétett statisztikákból látszik, hogy a tartózkodási engedélyek iránti kérelmek számánál megfigyelhető a 2016-os adatokhoz képest egy 50%-os emelkedés, tehát 2017-ben kb. 58.000 főről lehet beszélni. Magyarországon volt egy migráció menedzsment szempontjából pozitív tendencia a tanulási célú tartózkodási engedélyek számának alakulásában, amely elérte a munkavállalási célúak számát. Ez azt jelenti, hogy a magyar felsőoktatás pozitívan hozza be a fizetőképes keresletet. A tavalyi adatokból látszik, hogy az oktatási tendencia maradt, de a munkavállalási célú tartózkodási engedélyek esetében 60-70%-os növekedés ment végbe, tehát 14.000 főről 25.000-re nőtt a kérelmezők száma, ami véleménye szerint strukturális változást tükröz. Megkérdezte **Kováts András**, hogy a BMH lát-e e mögött valamilyen trendet, esetleg vállalatok, iparágak munkaerő importra álltak-e át, vagy ez egy spontán jelenség.

**Dr. Felkai László** válaszában elmondta, hogy a Tematikus Munkacsoport korábbi ülésén is felmerült, hogy a munkaerőhiányt pótolni szükséges, amelyre a migráció megfelelő eszköz lenne. A Kormány igyekszik feltölteni a hiányzó munkahelyeket, de elsősorban Európából, európai munkavállalókkal. Megjelent egy jogszabály, amely a harmadik országok tekintetében az ukrán és szerb munkavállalókat helyezi előtérbe. Ennek megfelelően a szerb és ukrán munkavállalók száma nőtt.

**Dr. Végh Zsuzsanna** kiegészítette az elhangzottakat azzal, hogy a tartózkodási engedélyek kérelmezését illetően egy éven belül 40%-os növekedés figyelhető meg, és kiemelkedően magas a jövedelemszerző tevékenységet folytatók számánál az emelkedés, ami 60%. Diákok esetében pedig 36-37%-os növekedés mutatkozik a statisztikai adatokban. Várhatóan ez a tendencia 2018-ban is folytatódik majd.

**Lehel Balázs** a Nemzetközi Migrációs Szervezet képviselőjében megkérdezte, hogy van-e valamilyen fejlemény arról, hogy a kísérő nélküli kiskorúak otthona Főtről hová költözik.

**Dr. Felkai László** válaszában jelezte, hogy nincs erről döntés, és várhatóan az elkövetkező pár hónapban sem kerül erre sor.

**Dr. Haraszti Katalin** az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala képviselőjében jelezte, hogy a Dublin III. rendelet értelmében a kísérő nélküli kiskorúakra vonatkozó szabályok megváltoztak, tehát nem az a tagállam a felelős, ahol az EU területére lépnek, hanem a

belépés szerinti tagállamnak utána kell nézni, hogy másik tagállamban van-e olyan hozzátartozója, akihez családegyesítés keretében áthelyezhetik, és az lesz a felelős tagállam. Megkérdezte, hogy van-e adat arra vonatkozóan, hogy hány ilyen ügy volt.

**Dr. Végh Zsuzsanna** későbbi visszajelzést ígért a pontos adatra vonatkozóan. Ugyanakkor hangsúlyozta, hogy nem jellemző, hogy dublini eljárás keretében kiskorúak fordulnának elő a rendszerben.

**Dr. Felkai László** jelezte, hogy az ülést megelőző napon fogadta el a német parlament azt a döntés, amellyel július 31-éig felfüggeszt minden családegyesítést, illetve a későbbi időszakra is meghatározott egy maximális létszámot.

**Lehel Balázs** elmondta, hogy visszavonásra került a Menekültügyi és Migrációs Alap (a továbbiakban: MMIA) több pályázati kiírása, amelyek beadási határideje február 15. lett volna, és számos fontos szolgáltatást érintenének. Megkérdezte, hogy ha elmúlnak a parlamenti választások és az ezzel kapcsolatos felfokozott hangulat, akkor lehet-e számítani arra, hogy a pályázati kiírások újra megjelennek.

**Dr. Felkai László** válaszában jelezte, hogy a választásokat követően az új kormány politikájának részét képezi majd a pályázatok kiírásának a kérdésköre, a jelenlegi ciklusban erre nem lehet választ adni.

**Kováts András** jelezte, hogy az integrációs rendszer megszüntetését követően megindult egy közös gondolkodás, arról, hogy az MMIA-ból finanszírozott programokkal kompenzálásra kerülnek azok a veszteségek, amiket ez a kiesés okozott, és biztosítanak egy szűk körű, mégis vállalható önkormányzati, civil vagy egyházi szervezetek által működtetett integrációs rendszert, amit később a BM meg is valósított. Ha a választásokat követően kiírásra is kerülnek ezek a pályázatok, akkor is egy féléves kiesés tapasztalható azokban az alapvető szolgáltatásokban, amik tekintetében a civil szervezetek együttműködnek a BMH-val. Megkérdezte, hogy van-e valamilyen megoldási terv arra vonatkozóan, hogy az így keletkező ellátási hiányosságok orvosolódjanak.

**Dr. Felkai László** válaszában elmondta, hogy az Európai Bizottság is érdeklődött a pályázatok visszavonása felől, amire azt a választ küldte meg Magyarország, hogy nem zárható ki olyan kormányzati vagy parlamenti döntések, amelyek befolyásolták volna a pályázatok kiírását vagy elbírálását. Jelezte, hogy a parlamenti választásokig nincs B terve a Kormánynak.

**Kováts András** hangsúlyozta, hogy nem a választásokig kell B tervnek lennie, hanem az ezt követő időszakra kell megoldást találni.

**Dr. Dobos Ágoston** a Református Missziói Központ képviselőjeként elmondta, hogy református lelkészként rendszeresen jár a tranzit zónába prédikálni és idegen nyelvű Bibliákat oszt az érdeklődőknek. 2003 óta végez lelki gondozást a menekültek részére különböző

helyszíneken és intézményekben. Hangsúlyozta, hogy lelkipásztori feladatokat végez, nem a kérelmezők emberi jogi képviselőjét látja el. Tapasztalata szerint a tranzit zónában tartózkodók számára az ellátás megfelelő, ugyanakkor a hosszú távú ott tartózkodás lelkileg megterhelő a kérelmezők számára. Erre való tekintettel kérte a BMH-t, hogy lehetőség szerint rövidítsék le az ott tartózkodás idejét, hiszen találkozott már olyan kérelmezővel, aki hét hónapig volt a tranzit zónában, végül pedig Szerbiába visszaküldték. Kérte továbbá, hogy lehetőség szerint a keresztény kérelmezők gyorsított eljárásban részesülhessenek.

**Dr. Végh Zsuzsanna** válaszában jelezte, hogy Európában a BMH folytatja le a leggyorsabban közigazgatási eljárást, de magas a száma a felülvizsgálati kérelmeknek a bíróság irányába. Ha a hatósági eljárás nem is meríti ki a törvényben meghatározott időtartamot, a bírósági eljárás jelentősen növelheti az ott tartózkodás időtartamát. Tapasztalataink szerint a kérelmezők döntő hányada a tranzit zónában meg is várja a bírósági döntést. Kiemelte, hogy bírósági eljárásokkal együtt is átlagosan 47 napos tartózkodási időről lehet beszélni a tranzit zónában, különösen figyelembe véve a tényt, hogy többen vannak, akik próbálkoznak ismételt kérelem benyújtásával, amikor egy új eljárás is megindulhat, illetve gyakran előforduló eset az is, hogy a bíróság új eljárás lefolytatására utasítja a hatóságot. Hangsúlyozta továbbá, hogy a BMH a vallási hovatartozás alapján nem tehet különbséget a kérelmezők között, a lehetőségekhez mérten mindenki számára minél gyorsabb eljárást biztosít a hatóság.

**Dr. Felkai László** kiegészítette az elhangzottakat azzal, hogy általában, amikor egy védelmi státusz biztosításáról van szó, akkor két dolgot vizsgál a hatóság. Egyrészt, hogy a származási országban az üldöztetés oka fennáll-e, illetve az üldöztetés a kérelmezővel szemben fennáll-e. Az EMMI-ben létrejött az Üldözött Keresztények Megsegítéséért Felelős Helyettes Államtitkárság, ami a menekültügyi eljárások szempontjából azt jelenti, hogyha valaki arra hivatkozik, hogy keresztény vallása miatt üldözik, akkor gyorsan megválaszolásra kerül a társminisztérium által az első vizsgálati szempont, nem kell hosszadalmas eljárást lefolytatnia a hatóságnak, és csak a második szempontot kell részletesebben vizsgálni.

**Kováts András** a tranzit zónában eltöltött idő tekintetében jelezte, hogy az adatok értelmezéséhez sokat segít, ha nem csupán az átlagokról esik szó, mert az extrém példák nagyon tudják befolyásolni az átlagot. Ezt érdemes lenne figyelembe venni az elkövetkezendő hónapok média kommunikációjában is, külön bontani a tranzit zónában tartózkodókat és megnézni pl., hogy azok, akiknek pozitív lett az elbírálásuk, a felülvizsgálatért folyamodók és az új eljárásra kötelezettek mennyi időt töltenek el a tranzit zónában, illetve az utóbbi esetekben mennyi a sikerességi ráta.

**Dr. Haraszi Katalin** megkérdezte, hogy az Európai Unió Bírósága adott-e útmutatást arra vonatkozóan, hogy milyen további lépéseket kell tenni a magukat homoszexuálisnak valló menedékkérők ügyében. A sajtóban is megjelent, hogy a szegedi bíróság az Európai Unió Bíróságához fordult a meghatározott társadalmi csoporthoz tartozás kapcsán.

**Dr. Felkai László** válaszában jelezte, hogy a magyar eljárás szerint pszichológus szakértőt rendeltek ki és az Európai Unió Bírósága olyan döntést hozott, hogy ez beavatkozás a személyiségi jogokba. Ha ez a beavatkozás olyan bizonyítékot eredményezne, amely eldönti az ügyet, akkor elfogadható lenne, de a hatóság úgy avatkozik be a személyiségi jogokba, ami nem 100%-os bizonyítékot teremt, így nem arányos a jogkorlátozás. Álláspontja szerint visszaélésekre ad lehetőséget a döntés, így a tagállamok nem fogják tolerálni azt, hogy az Európai Unió Bírósága a homoszexuálisok esetében befogadási kötelezettséget ír elő.

**Lehel Balázs** megkérdezte, hogy a tranzitóna kapacitása hogyan alakult, illetve mennyien vannak jelenleg a tranzitónában.

**Dr. Végh Zsuzsanna** elmondta, hogy a 2018. február 1. reggeli adatok alapján 398 személy tartózkodik a tranzitónában. Ez a szám a kapacitáshoz képest nem tűnik soknak, ugyanakkor az elszeparált szektorok miatt lehet, hogy egyik szektor telített, míg egy másikban sok férőhely van. Nem a teljes befogadó kapacitást kell figyelembe venni akkor, amikor a tranzitóna zsúfoltságáról van szó. Hosszabb ideje 400 fő körül mozog a tranzitónában tartózkodók száma.

**Lehel Balázs** megkérdezte, hogy hosszabb távon tervezik-e a tranzitóna kapacitásának bővítését, valamint a BMH látja-e ennek szükségességét.

**Dr. Felkai László** jelezte, hogy ez egyrészt az új kormány migrációs politikájától függ, másrészt pedig az EU-s jogalkotási is kihat rá. Jelenleg két migrációs tárgyú jogalkotási folyamat van európai szinten, nem kiszámítható, hogy ezek mikorra zárulnak le. A legnagyobb hatással a Dublin IV. rendelet lesz a folyamatra.

**Kováts András** megkérdezte, hogy a tömeges migráció okozta válsághelyzet meghosszabbításával kapcsolatban vannak-e tervei a Kormánynak, mivel március közepén lejár az elrendelt válsághelyzet.

**Dr. Felkai László** válaszában elmondta, hogy 2018. március 7-én jár le a válsághelyzet. A Kormánynak kötelezettsége az Országgyűlés illetékes bizottságának beszámolni a válsághelyzetben hozott intézkedésekről, amely beszámoló már beterjesztésre került, de nem lehet tudni, hogy mikor kerül összehívásra a bizottság ülése. Jogszály szerint a bizottság véleménye nem köti a Kormányt. A BM tervezi a Kormány elé terjeszteni a válsághelyzet meghosszabbítását.

**Dr. Dobos Ágoston** jelezte, hogy a kerítésen kívül lévőktől érkeztek olyan panaszok, hogy nagyon régóta, vannak, aki másfél éve várakoznak, nem tudnak tovább jutni. Ellentmondás tapasztalható abban, hogy a legális utat várják el a menedékkérőktől, azonban ez nagyon nehéz és hosszadalmas. Ezen kívül a menekültek 90%-a nem Magyarországon szeretne maradni, ezért érdeklődött, hogy nem lehetne-e módot találni arra, hogy ezek a kérelmezők tovább menjenek, ne kelljen várakozniuk.



**Dr. Felkai László** hangsúlyozta, hogy Magyarország éves átlagban több kérelmet dolgoz fel, mint Görögország. A menedékkérők átengedésének uniós jogi akadálya van, mivel a Schengeni Szerződés értelmében annak az országnak kell elbírálni a kérelmeket, ahol a határt átlépik a kérelmezők.

**Dr. Felkai László** további hozzászólás hiányában az ülést lezárta.

**Hangfelvétel alapján készítette:** Szabó-Princz Viktória titkárságvezető, Emberi Jogi Munkacsoport Titkársága, IM

**Jóváhagyta:** Dr. Felkai László közigazgatási államtitkár, BM  
Dr. Végh Zsuzsanna főigazgató, Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal