



KÖZIGAZGATÁSI ÉS IGAZSÁGÜGYI
MINISZTERIUM
EMBERI JOGI MUNKACSOPORT

Ikt.szám: XVII-E/30/2/(2013)

LMBT EMBEREK JOGAIÉRT FELELŐS TEMATIKUS MUNKACSOPORT

EMLÉKEZTETŐ
2013. AUGUSZTUS 30.

Helyszín: Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium, 1055, Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4, 439/a tárgyaló

Időpont: 2013. augusztus 30.

Tárgy: Az LMBT Emberek Jogaiért Felelős Tematikus Munkacsoport Ülése

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Dr. Répássy Róbert Igazságügyi Államtitkár, a Tematikus Munkacsoport elnöke köszöntötte a résztvevőket, és tájékoztatta őket, hogy az előző munkacsoport ülésen a diszkrimináció kérdéséig jutottak el, ezen az alkalmon az előző napirendi pontokat folytatják.

1. Homofóbia a politikában és a közbeszédben
2. LMBT rendezvények támogatása és ellenzése

Az elnök felhívta a tagok figyelmét arra, hogy a napirendi pontokat meg lehet cserélni, de lehetőség szerint ezeket folytassák.

Dombos Tamás a Háttér Társaság a Melegekért képviselője elsőként az emlékeztetők szerepének tisztázására törekedett. Észrevételezte, hogy tartalmilag az emlékeztetőből nem maradt ki semmi, ám több mondat is félreértelmezhető volt, ezzel kapcsolatosan példát is említett. Pozitív fejleményről is tájékoztatta a jelenlévőket: a múltkori ülés egyik témája a transznemű személyek egészségügyi megítélése volt, ennek kapcsán a tematikus munkacsoport ülés után kiderült, hogy az Egészségpolitikai Főosztálynak van ezzel kapcsolatban konkrét állásfoglalása. A Munkacsoport ülésen felvetették, hogy nemzetközi porondon is lépjen fel a transzszexualizmus betegségként való kezelése ellen az igazgatás, ezt azóta hivatalos állásponttá tette az egészségügyi igazgatás. Fontosnak tartotta továbbá, hogy tisztázzák a tematikus munkacsoport ülés végére, hogy mi lesz az ülésen elhangzott javaslatoknak a további sorsa, valamint ajánlotta egy munkamódszer kidolgozását is.

Dr. Répássy Róbert válaszában elmondta, hogy ha vannak olyan javaslatok, amelyek esetén indokolt a kétoldalú egyeztetés, azt megszervezik, illetve amennyiben egy megvizsgálandó kérdés egy konkrét tárca kompetenciájába tartozik, az Emberi Jogi Munkacsoport elnöke felhívhatja rá a figyelmüket és megkérheti őket konkrét álláspont kialakítására. Az Emberi Jogi Munkacsoport kormány előterjesztést is tehet, törvénymódosítást is kezdeményezhet. Az emlékeztetők alapján érdemes összefoglalni az itt elhangzottakat és esetleg továbbítani a tárcáknak.

Dombos Tamás elmondta, hogy minden alkalomra készülnek javaslatokkal, de érdemes tisztázni, hogy melyik kérdés, mely minisztérium kompetenciájába tartozik, továbbá fényt deríteni arra, hogy mely kérdésekben nem lesz előrelépés, és melyekre érdemes további javaslatokat kidolgozni. Észrevételezte azt is, hogy a civilek nem látnak rá arra, hogy milyen programalkotási folyamatok zajlanak a minisztériumokban, melyekre akár rá lehet csatornázni az ő javaslataikat is.

Dr. Répássy Róbert tájékoztatta a jelenlévőket arról, hogy a Kormány minden félévben meghatároz egy jogalkotási tervet, ami publikus adat, ezt közre lehet adni.

Dombos Tamás reakciójában kitért arra, hogy a javaslataik egy része olyan, amiben konkrét formalizált előrelépés csak sokára várható. Példaként említette az egészségügy kapcsán a Lelki Egészség Országos programját, amin másfél éve dolgozik a minisztérium, és csak informális forrásokból lehet róla értesülni, a jogalkotási tervben kb. fél év múlva jelenik meg. Azt szorgalmazta, hogy ne a legvégén csatlakozzanak a civil szervezetek a konzultációs folyamathoz, és szerinte a tematikus munkacsoportnak lehet az is a célja, hogy ebben segítséget nyújtson.

Dr. Répássy Róbert megköszönte a felvetést, és ígéretet tett arra, hogy a jelenlévő tárcák mindenre adnak tájékoztatást az ülésen, ha nem tudnak, akkor írásban biztos megteszik ezt. A kormány jogalkotási programjának azért van jelentősége, mert az abban szereplő témáknak van prioritása, ettől függetlenül dolgozhat egyéb témákon is. Hozzátette, hogy lehetőség szerint az emberi jogok és diszkrimináció problémáját két aspektusból érdemes elsősorban megvizsgálni: jogi és gyakorlati szempontokból. Az első napirendi pont az utóbbiba tartozik véleménye szerint.

Dr. Bagyinszky Ferenc a Társaság a Szabadságjogokért képviselője elmondta, hogy szerintük nem fejezték be a múltkori napirendi pontok megtárgyalását, így vesz részt most az ülésen megfigyelőként **Dr. Ritter Andrea** is, aki az egészségügyi témához tud szakértőként hozzászólni. A TASZ üdvözölte, hogy az idei Budapest Pride engedélyeztetése nem volt olyan problémás, mint az előző években, reméli, hogy ez a jövőben is így lesz. A Budapest Pride környékén történtek gyűlölet bűncselekmények, erről tud összefoglalót mondani, de először a közbeszédben fellelhető homofób megnyilvánulásokkal kapcsolatos fejtette ki a véleményét. Szerinte az államnak semleges szerepet kell betöltenie, ha egy állami vagy önkormányzati vezető negatív megnyilvánulást tesz, esetleg elhatárolja magát a rendezvényektől, mint tavaly Tarlós István. Az ilyen megnyilvánulásoknak a társadalomban is megvan a következménye. Külföldi példák sokaságát lehet sorolni szerinte a kérdésben, a múlt hét végi koppenhágai felvonuláson nem csak a miniszterelnök, de Koppenhága főpolgármestere is részt vett. Magyarországon erre nincs példa, az LMBT közösségek elfogadása érdekében szerinte célszerű lenne legalább egy semleges álláspont képviselése. Visszatérve a gyűlölet bűncselekményre, amikre a Prideon is volt példa, elmondta, hogy ezeket a tetteket általában alulminősítik és a megyei hatáskör helyett helyi szinten maradnak. A gyűlölet bűncselekményekkel foglalkozó munkacsoport nemrégiben létrehozott egy 5 pontból álló kérést a Kormány felé. Ennek egyik pontja, hogy fontos lenne létrehozni egy hatékony szervezeti megoldást a Rendőrségen és az Ügyészségen belül, megszüntetni az alulminősítést. Probléma azonban, hogy annak ellenére, hogyha nem minősítik alul a bűncselekményeket, akkor is a kerületnél marad a nyomozás. Fontos lenne ha ezeket az ügyeket egy specifikus osztály kezelné és kijelölésre kerülne megyei szinten egy rendőr,

akinek a képzése kifejezetten a gyűlölet bűncselekményekre és az LMBT emberek védelmére irányulna, valamint nyilvános lenne az elérhetősége.

Szintén fontosnak tartja egy nemzetközileg elfogadott bűnügyi protokoll alkalmazását ezekre az esetekre, továbbá szeretnék, ha a jogalkalmazók részesülnének speciális képzésekben, és ha javítanák az áldozatvédelmi szolgáltatások színvonalát. Fontosnak tartják egy hatékony monitoring rendszer kialakítását is, hogy nyomon tudják követni a gyűlölet bűncselekményeket.

Dr. Répássy Róbert kérte, hogy a javaslatokat írásban is juttassák el a civil szervezetek az Emberi Jogi Munkacsoport Titkárságának.

A **Dombos Tamás** és az LMBT Szövetség által kiosztott anyag a gyűlöletbeszédre fókuszál, felhívta arra is a figyelmet, hogy a UPR jelentésben is alaposan kidolgozták a témát. Jogszabályi szinten senkit nem bátorítanak homofób, vagy egyéb hasonló jellegű megnyilvánulásokra, de a jogi fellépés lehetősége erősen korlátozott, korlátozottabb, mint az etnikai, faji sérelmek ellen való fellépés lehetősége. Rámutatott az Alaptörvényben szereplő és ezzel kapcsolatosan a nemrégiben elfogadott Polgári Törvénykönyvben szereplő megfogalmazásra is, ami szerinte úgy teremtette meg a lehetőséget a közösséget sértő kijelentések elleni fellépésre, hogy zárt listát alkalmaz, azaz konkrétan nevesíti, hogy mely csoportoknál van erre lehetőség; a szexuális és nemi identitást mind az Alaptörvény mind a PTK nem veszi figyelembe. Az eredeti PTK módosító javaslatban nyílt listás felsorolás volt, a politikai huzavona eredménye lehet az szerinte, hogy ez nem valósult meg. Szerinte kettős mércét alkalmaznak a jogszabályok ezen a szinten. Egy dologban szerinte mindenki közös állásponton van: kettős mércét a különböző csoportok esetén alkalmazni nem szabad, azaz ugyanaz a védelem jár a vallási, faji és etnikai csoportoknak, mint a más szexuális és/vagy nemi identitással rendelkezőknek.

Kifogásolta, hogy szerinte a Médiaalkotmánynak is nevezett jogszabály nevesíti a gyűlöletkeltés tilalmát a faji-etnikai, vallási csoportok vonatkozásában, ugyanúgy nem nevesíti a más nemi és szexuális identitással rendelkezőket, így az is kettős mércét alkalmaz, amit átültetnek a Médiahatóság és a médiaszolgáltatók gyakorlatába is. Káros következményként jelölte meg, hogy a Médiahatóság online kezelő felületén, ahol olyan káros tartalmakat jelölnek meg, mint a gyűlöletbeszéd, nem foglalkoznak az LMBT emberek védelmével, a Médiaalkotmány alapján kizárólag a faji, etnikai és vallási támadások számítanak gyűlölet beszédnek. A Közzolgálati kódexben beszélnek arról, hogyan lehet fellépni az etnika, vallási és faji gyűlöletbeszéd ellen, de az Ő ügyekben nem. Összegzésképp elmondható, hogy a magas szintű jogszabályt veszik alsóbb szinteken is alapul, tehát nem lehet azt mondani, hogy a gyakorlatban majd máshogy fog működni az, ami felsőbb szinteken általánosan volt megfogalmazva.

Dr. Répássy Róbert válaszában elmondta, hogy az új BTK a közösség tagjai elleni erőszak bűncselekménynél nevesíti a szexuális irányultság és nemi identitás miatti erőszakot, tehát bizonyos értelemben büntetőjogi alapja megvan ennek a fellépésnek. A BTK-ban történt egy figyelemfelhívás, ez a nevesítés kizárólag tudatosítást jelent a jogalkalmazók számára. Nem csak a személyre irányuló, hanem a garázda típusú erőszakot is bünteti a BTK.

Ács Emese r. őrnagy, az ORFK , Rendészeti Főigazgatóság Közrendvédelmi Főosztály Csapatszolgálati Osztály kiemelt főreferense elmondta, hogy a büntetőjog jelen pillanatban lehetőséget ad a bűncselekmények bekategorizálásra, de ennek végrehajtása még

gyerekcipőben jár. Már most elvárni a Rendőrségtől azt, hogy minden szempontból kielégítően tudjon kezelni eseteket egyelőre nem lehet. 1997 óta tartják meg a Budapest Pride-t, 2008 volt az első év, amikor Budapest rendőrfőkapitánya ezt megtiltotta, majd a tiltóhatározatot visszavonta. Korábban ezeket a rendezvényeket rendbontás nélkül biztosították, de jelenleg kordonok közötti vonulás lehetséges. Természetesen a Rendőrség és a főkapitány mindig az adott helyzetre való tekintettel hozza meg a határozatát, 2011-ben sokat nyomott a latban az EU soros elnökség biztosítási feladatai is. A hatékony adatgyűjtéssel kapcsolatban elmondta, hogy ez adott a Rendőrségen a Robotzsarun keresztül, erről bűncselekményi kategóriákra lebontva lehet adatokat leválogatni. Ez statisztikai adatok kigyűjtésére szolgál, de olyan adatvédelmi megkülönböztetést nem tesznek a kollegák, amely a sértett szexuális hovatartozására utalna. A bűncselekményi leválogatást tehát a Rendőrség minden további nélkül le tudja gyűjteni.

Dr. Répássy Róbert hozzátette, hogy a gyülekezési törvényt sokan elavultnak tartják, már az előző kormány idején is többpárti egyeztetések voltak, de a Kormány álláspontja szerint a gyülekezési törvény megadja azokat a feltételeket, amik a lehető legszélesebb kereteket biztosítják a gyülekezőknek. Minden korlátozás egyfajta politikai korlátozást is jelentene, pedig abból akadnak a problémák, hogy a törvény véleménye szerint jelenleg is túlon túl liberális. Ez egyfajta kényszerhelyzet, de azt kívánja, hogy olyan politikai légkör legyen, hogy a gyülekezési jog - bizonyos olvasatban - korlátait be lehessen vezetni, ami világossá tenné, hogy a konkuráló szabadságjogok esetén hogy lehetne eljárni. Véleménye szerint mindenki a gyülekezési jog mögé bújnak, próbálja a Kormány keretek közé szorítani a gyülekezési joggal való visszaélést, ahogy ezt a Gárda felvonulásoknál is tette, de a Kormány még nem szánta rá magát a módosításra. Mindaddig, amíg nem volt arra kísérlet, hogy a Pride-al szemben erőszakos rendezvényeket is szervezzenek, addig nem kellett ezt a súlyos biztosítást elszenvedniük a gyülekezőknek. Összefoglalva pont a törvény túlzott szabadsága miatt szükséges ezt a túlzott biztosítás. Ez nem tetszik senkinek, de ez nem csak az LGBT gyülekezésekre vonatkozik, bizonyos erőszakos csoportok erősödtek meg. A gyülekezési törvény egyik fő jellemzője, hogy nem lehet előre, tartalmi alapon megtiltani rendezvényeket, hanem csak abban az esetben, amikor az adott helyszínen a gyülekezési törvény megsértését követik el. Az elnök véleménye szerint ilyenkor fél kell, mások szerint csak felszólíthatják a rendezvényt. Biztos azonban abban, hogy a TASZ tiltakozna az ellen, hogy ily módon „cenzúrázzák a gyülekezést”, annak ellenére, hogy a titkosszolgálatok, illetve a Rendőrség rendelkezik előre információkkal arra vonatkozóan, hogy békés lesz-e a rendezvény. Az államtitkár szerint mindez egy nagyon komoly jogi probléma.

Az Alaptörvénnyel és a PTK-val kapcsolatosan kiemelte, hogy többen is azt mondták, hogy az a megfogalmazás, ami mindenféle közösséghez való tartozás alapján fellépést engedett volna, olyan véleménynyilvánítással szembeni fenyegetettség, ami lehet, hogy az arányosság és szükségesség elvét sérti. A BTK példálózó jellegű felsorolást alkalmazott, a mostani is ilyen, a BTK mindenféle közösséghez való tartozást véd. Mindkét fajta javaslat kormányálláspont volt. A zárószavazás előkészítésében ő benne volt, más módosítások is történtek, gyakorlatilag a véleménynyilvánítás szabadságának érdekében szűkítette le a zárószavazás előtti módosítás, de tény, hogy történt válogatás. Úgy ítélték meg, hogy az országban a vallási, etnikai csoportokhoz való tartozást kell kiemelten védeni, miután az LGBT közösségeket védi az emberi méltóság, vagy akár a BTK is. Ebbe a felsorolásba más közösség sem került bele, szerinte a taxatív felsorolás vitatható, de ha parttalan a felsorolás, akkor a véleménynyilvánítás szabadsága sérült volna, ezt a módosító javaslat indoklása is leírta. Tény, hogy erre még nincs bírói gyakorlat, és perjogilag is tisztázni kell kérdéseket még a PTK hatályba lépése előtt.

Dombos Tamás elmondta, hogy amikor nyílt listára tettek javaslatot, a Kormány álláspontja az volt, hogy szó se lehet róla, a BTK-ban nyílt lista lesz, míg a PTK-ban zárt. Ezt ő visszásnak tartotta, már csak azért is, mert a büntetőjogi szankció erősebb.

Dr. Répássy Róbert magyarázata szerint a BTK esetében erőszakos bűncselekményről, míg a PTK-nál véleménynyilvánításról lehet beszélni, ez az oka az eltérésének.

Dombos Tamás szerint a közösség elleni izgatás is nyílt listás, pedig az is véleménynyilvánítás. Az, hogy ugyanúgy kell-e kezelni a vallási csoportokat mint a szexuális kisebbséget erre egyértelmű gyakorlat van. Az Emberi Jogi Bíróság kimondta, hogy ugyanaz a védelem illeti meg mindkét csoportot, mert a rasszizmus és a homofóbia ugyanolyan szintű probléma. Álságosnak tartja azt a kommunikációs stratégiát, melyet a kormánypárti sajtó mond arról, hogy a jogvédő szervezetek jobban kritizálják ezt a Kormányt, mint az előzőt, holott 2008-ban is ugyanígy tiltakoztak, amikor az akkori Prideot tiltották be. 2011-ben volt EU biztosítás valóban, a tiltó határozat indoklásában ez nem hangzott el érvként, 2012-ben pedig a Rendőrség ugyanazon indoklást hozta fel, a Bíróság akkor is visszadobta. Szeretné, ha Rendőrség utólag elismerné, hogy hibázott és rosszul alkalmazta a jogszabályokat.

Dr. Répássy Róbert hozzátette, messzemenő következményei van annak, hogy a Rendőrséget adminisztratív szerepre kárhozzatják a gyülekezéssel kapcsolatban, ugyanis számtalan szélsőjobboldali szervezet a Budapest Pride-ra hivatkozva akar az Andrassy úton vonulni. Ezzel a szemüveggel nézve sikerült elérni, hogy szabadon vonulhatnak a Pride résztvevői és azok is, akik gyűlölik őket. A gyülekezési jog sajnos eszköz is lehet annak a kezében akik mások szabadságát akarják megsérteni. Ha ezt úgy vetné fel, hogy a Rendőrség döntése homofób volt-e, van Rendőrségi panasztestület, ami megvizsgálhatja, hogy ilyen aljas okból lett-e elutasítva a Pride. Szerinte pont meg akarta védeni a Prideon felvonulókat. A Bíróság megállapította, hogy a Rendőrség jogtalanul döntött, de a motiváció nem hiszi, hogy a fentiek lettek volna.

Dombos Tamás elmondta, hogy folyamatban van egy per a BRFK-val szemben a személyiségi jogsértés miatt, per a 2012-es tiltással kapcsolatosan. Feltűnő, hogy ugyanazt az útvonalat jelölték meg, mint a Békemenet esetén, utóbbi a Rendőrség engedélyezte, és nem hozta fel ugyanazokat az érveket, mint a Pride ellen. Az tény, hogy a bírósági döntésben is szerepel, hogy diszkriminatív volt a jogszabályozás. Az előzetes tiltásoknak vannak problémái, oszlatást indítani sem szerencsés, de a Rendőrség megteheti, hogyha jogsértést tapasztal, azzal szemben fellépjen. 2008-ban a Rendőrség kamerával rögzítette, hogy a bejelentett alternatív rendezvény szervezője 100 méterre a Pride helyszínétől a következő kijelentést teszi: „Gyerünk, verjük meg a buzikat!”. A Rendőrség nem tett semmit, ám ha utólag nyomozna, annak lehetne elrettentő hatása.

Dr. Répássy Róbert megígérte, hogy az emlékeztetőt megküldi a Titkárság a Rendőrségnek, és hozzátette, az elmondottakat erkölcsi alapon elítéli. A jogi szabályozás rendelkezésre áll, de a gyakorlat hagy maga után kivetni valót.

Dombos Tamás szerint a joggyakorlat mutatja meg, mekkora hatása volt a jogok kiszélesítésének, jelezte, hogy megnőtt a gyűlölet bűncselekménnyel kapcsolatos bejelentések száma, ezt pozitívként értékelte. Az adatgyűjtés szerinte rossz állapotú, nem csak e témában, és érdemes lenne átvenni az EJBH adatgyűjtését. A Rendőrség nem tölti ki a szexuális irányultságra, vagy etnikai csoportra vonatkozó adatokat.

Dr. Répássy Róbert támogatná az adatok összegyűjtését, nem lát arra akadályt, hogy a kigyűjthető adatokat ne lehetne más szempontból is megközelíteni.

Dombos Tamás abban látta a problémát, hogy az, aki kezeli ezeket az adatokat, pl. a KSH szakértője a Bűnügyi Munkacsoportban nem vesz részt. Nem lehet tudni, hogy mely évekre vonatkoznak bizonyos adatok, de ez csak egy példa.

Dr. Répássy Róbert elküldi véleményezésre az LMBT javaslatait, és a már korábban megküldött javaslatokkal is megteszik ugyanezt.

Dr. Lux Ágnes, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala képviselőjében az előzőleg elhangzottakhoz elmondta, hogy az idei Pride biztosítása előremutató volt a korábbi évekéhez képest, egyetért azzal, hogy az engedélyeztetés zökkenőmentessége volt a kérdés. Az AJBH is részt vett egy uniós projekten, mely a tudásalapú erőszakmentességről szólt, annak született olyan eredménye, mely a Rendőrségnek is szólt. Egyre inkább kialakul a nyitottság a Rendőrségben is, ez mindkét fél kompromisszum készségét is igényelte. Ezeket a jó gyakorlatokat be lehet gyűjteni. 2013-ban az Unió Alapjogi Ügynöksége publikálta az Unió 27 országát és Horvátországot is megkérdező legnagyobb LMBT felmérést, amiből az jött ki, hogy a megkérdezettek egynegyede átélte már erőszakot a szexuális hovatartozása miatt. Érdekes lenne ezt a felmérést megismertetni, mert hasznos a tudatformálás szempontjából is.

Ács Emese elmondta, hogy rendelkezésükre áll a fentebb említett anyag, és az ORFK dolgozik is azon, hogy a helyi szervek megismerhessék. A rendbiztosítási rendszer működik, de régi; a fővárosban megfelelő, de a vidéki kollegák esetében nem. Ez ellen képzésekkel tesz a Rendőrség és reméli, hogy Párbeszéd a Rendőrséggel Munkacsoport beindul már ebben az évben. Nem minden rendezvényen vesznek részt a Párbeszéd a Rendőrség kollegái, hiszen a demonstrálók kezdeményezése kell ehhez.

Dr. Répássy Róbert szerint nehéz szétválasztani a jogalkalmazói és jogalkátási munkát, de a Munkacsoport munkája során ezt figyelembe fogják venni. Szerinte meg kell vizsgálni, hogy mi igényel törvénymódosítást és mi nem.

Dombos Tamás elmondta, hogy a Pride biztosítása mindig tökéletes, de a helyszínt elhagyó emberek bántalmazása rendszeres a rendőrségi hibák miatt. Egy kijárat van, a rendezvényt követően csak közlekedési rendőröket látni, így könnyű megtámadni az embereket. Példaként elmondta, hogy egy fiatal embert szélsőjobb oldali küllemű emberek bántalmaztak, lágyékon rúgták, napokig kórházban volt. Földre került, a barátja ment oda a 15 méterre álló rendőrhöz, aki azt mondta: „nem kellene demonstrálgatni, akkor nem lenne ilyen támadás!” Ez nyilván nem általános, de ezek szerint a Rendőrség érzékenysége alacsony, és nem egyedi eset. Szerinte ez a rendőrségi képzés hibája. Összehasonlításképp elmondta, hogy Nagy-Britanniában 5 hetes a rendőrségi képzés, ebből egy hét a társadalmi sokszínűséggel foglalkozik. A magyar képzésben ez nem hangsúlyos téma, középfokú képzésben egyáltalán nem kerül elő. Így a rendőr is csak az előítéletei alapján fog cselekedni. Felhívta a figyelmet arra, hogy szerinte a rendszeren belül sincsen párbeszéd az LMBT emberekkel. Kifejezte örömét abban, hogy ez az első olyan fórum, ahol foglalkoznak ezzel a témával, és alapvető jelentőségűnek tartja a megalakulását.

Dr. Répássy Róbert azt javasolta, hogy hívják meg a Rendőrség több munkatársát is, bűnügyi területről is. A Kormány soha nem azonosult sem homofób, sem rasszista, sem egyéb

gyűlés bűncselekményekkel, a vélemények megítélése más lehet. Egy politikusi véleményt nem lehet a Kormány véleményének beállítani, természetesen amikor a miniszterelnök nyilatkozik, azt lehet a Kormány álláspontjának tekinteni, de még a miniszterek álláspontjai is eltérőek lehetnek. A személyes hozzáállásuk a hivatali munkájukat nem befolyásolhatja. Amikor ilyen eseményre készül a Rendőrség, az egész vezetői kar ott áll a belügyminiszter előtt, és közösen készülnek fel rá, ám még így sem tudnak mindent megakadályozni.

3. napirendi pont: Az LGBT rendezvények támogatása/ellenzése

Dombos Tamás szerint a Kormánynak támogatnia kellene az LGBT rendezvényeket. Összehasonlításképp elmondta, hogy több más országban is kitűzik ilyenkor a kormányhivatalokra a szivárvány színű zászlót, eljönnek a megnyitó rendezvényre, a kerekasztal beszélgetéseken részt vesznek stb. Szerinte a kormányzó pártok nem szeretnék erről a témáról beszélni, akár kiadni egy sajtóközleményt a homofóbia elleni küzdelemmel kapcsolatosan stb. Az Emberi Jogi Munkacsoport sajtóközleményei szisztematikusan minden munkacsoportot említettek, kivéve az LGBT Munkacsoportot. Véleménye szerint ha a Kormány továbbra is ilyen kettős beszédet folytat, akkor nemzetközi szinten is kritika fogja érni továbbra is a Kormányt.

Dr. Répássy Róbert elmondta, hogy korábban úgy egyeztek meg, hogy akkor adnak ki sajtóközleményt, ha befejezték a napirendi pontok tárgyalását. Nem szeretne elzárkózni a nyilvánosságtól, sőt az emlékeztetők is lehetnek nyilvánosak miután mindenki jóváhagyta. Az emlékeztetőket az Emberi Jogi Munkacsoport honlapján közzé fogják tenni, és nyomon fogják követni, hogy a tárcák milyen választ adnak, miután ezek közérdekű adatok. A rendezvények politikai támogatása bonyolultabb kérdés, a KDNP ideológiai párt, ezért megengedheti magának, hogy ezt kövesse, de nem homofób, a körülményekhez képest a KDNP kisebb mértékben tudta érvényesíteni azokat az elképzeléseket, amik visszatükröződnek a törvényből. A Fidesz nem definiálta magát ilyen pártnak, a bejegyzett élettársi törvényhez sem nyúltak hozzá a kormánypártok.

Dombos Tamás elmondta, hogy a korábbi ülésen előkerült a hozzátartozók kérdése az egészségügyben LGBT emberek esetén (PTK-hoz kapcsolódóan egészségügyi törvény), erről készítettek írásbeli véleményt, meg is küldték az illetékeseknek, várják rá a választ.

Dr. Répássy Róbert megígérte, hogy utánanéző, és véleményt kér az Emberi Erőforrások Minisztériumától.

4. napirendi pont: UPR jelentés

Dombos Tamás és az LGBT Szövetség már korábban benyújtottak egy ajánlást az LGBT emberekkel kapcsolatosan a UPR-hoz, ezek többnyire a gyűlés bűncselekményekhez kapcsolódnak. Három megfontolandó javaslatot emelt ki:

1. Hasonlóan más kisebbségi célcsoportokhoz szeretné, ha Magyarországon is készülne egy stratégia az LGBT emberek esélyegyenlőségéről. Létezik fogyatékosügyi stratégia, társadalmi felzárkózási stratégia, ifjúsági stratégia, stb. Ilyen stratégia több országban létezik, hozzá kapcsolódóan vannak 10 éves cselekvési tervek.
2. Felvetette, hogy a Kormányzaton belül ma senki nem felelős az LGBT területért, nem tudnak arról megegyezni, hogy a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumhoz, vagy az Emberi Erőforrások Minisztériumához tartozik.

3. Előremutató lenne, hogyha a hatástanulmányok minősége javulna, illetve ha a társadalmi csoportok kapcsán kiemelt társadalmi csoport lenne az LMBT emberek közössége is, azaz kötelező lenne megvizsgálni velük is egy-egy jogszabály hatását.

Dr. Répássy Róbert elmondta, hogy a Kormány elfogadta ezeket az ajánlásokat, de türelmet kért a számonkérésben, miután egyelőre csak félidős UPR jelentést kell elkészíteni.

Dombos Tamás kiemelte, hogy szükség lenne minden civil szervezet véleményének a kikérésére, és közölte, hogy amennyiben a Kormány nem teljesíti a vállalását a határidőre, nemzetközi fórumokon is számon fogják kérni azt, amit nem teljesített.

Dr. Répássy Róbert elmondta, hogy a UPR jelentés készítését a Külügyminisztérium koordinálja, az egyes tartalmi részeket a tárcák dolgozzák ki, de a Kormány továbbra is komolyan veszi.

Dr. Ritter Andrea a Magyar Pszichológiai Társaság LMBTQ szekciójának vezetője elmondta, hogy a szekció egyik kiemelt feladata a képzések biztosítása. Szerintük a szakemberek képzése fontos, mert sokszor nincsenek tisztában az LMBT emberek problémáival, ma is betegségként kezelik az eltérő szexuális orientációt. Szeretnék a nemzetközi trendeket képviselni és a magyar viszonyokhoz integrálni, hazai hálózatokat létrehozni, fontosnak tartanak, ha a felsőoktatási területeken a segítő szakmák képviselőinek (rendőr, mentős, nővér, védőnő, stb.) ki lehetnek dolgozni egy protokollt, és ehhez kérnék a Kormány segítségét. Megemlítette a társadalmi homofóbiát, szeretnének felvilágosításokat tartani, és elő tudják segíteni a tudatformálást. Tapasztalata szerint a homofóbia az információ hiányából is fakad, nem pusztán előítéleteken alapszik.

Dr. Répássy Róbert azt javasolta, hogy a következő kerekasztal ülésen az illetékes államtitkárság jelenlétében vitassák meg a témát. Elmondta, hogy a következő ülés két hónapon belül esedékes, addig várják a napirendi javaslatokat és az észrevételeket az emlékeztetőhöz. Ezt követően az emlékeztetőket közzé lehet tenni.

Dombos Tamás felhívta a figyelmet arra, hogy a Kerekasztal első üléséről és egyéb közleményekről maradt le következetesen az LMBT csoport.

Alelnök Úr ígérete szerint utánajár az ügynek, és kijelentette, nem szándékos volt a hiányosság, amennyiben tényleg így történt.

Az emlékeztetőt hangfelvétel alapján készítette: Perlaki Fanni Laura